



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 1 zadávací dokumentace – hodnoticí proces
7. veřejná soutěž programu SIGMA
Dílčí cíl 2: Začínající výzkumníci/výzkumnice
a vyrovnání příležitostí v projektech aplikovaného výzkumu

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	3
3. Odborný poradní orgán	6
4. Předsednictvo TA ČR	7
5. Kritéria hodnocení	7
Binární kritérium	7
Bodovaná kritéria	8

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky této veřejné soutěže v programu SIGMA (dílní cíl 2) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

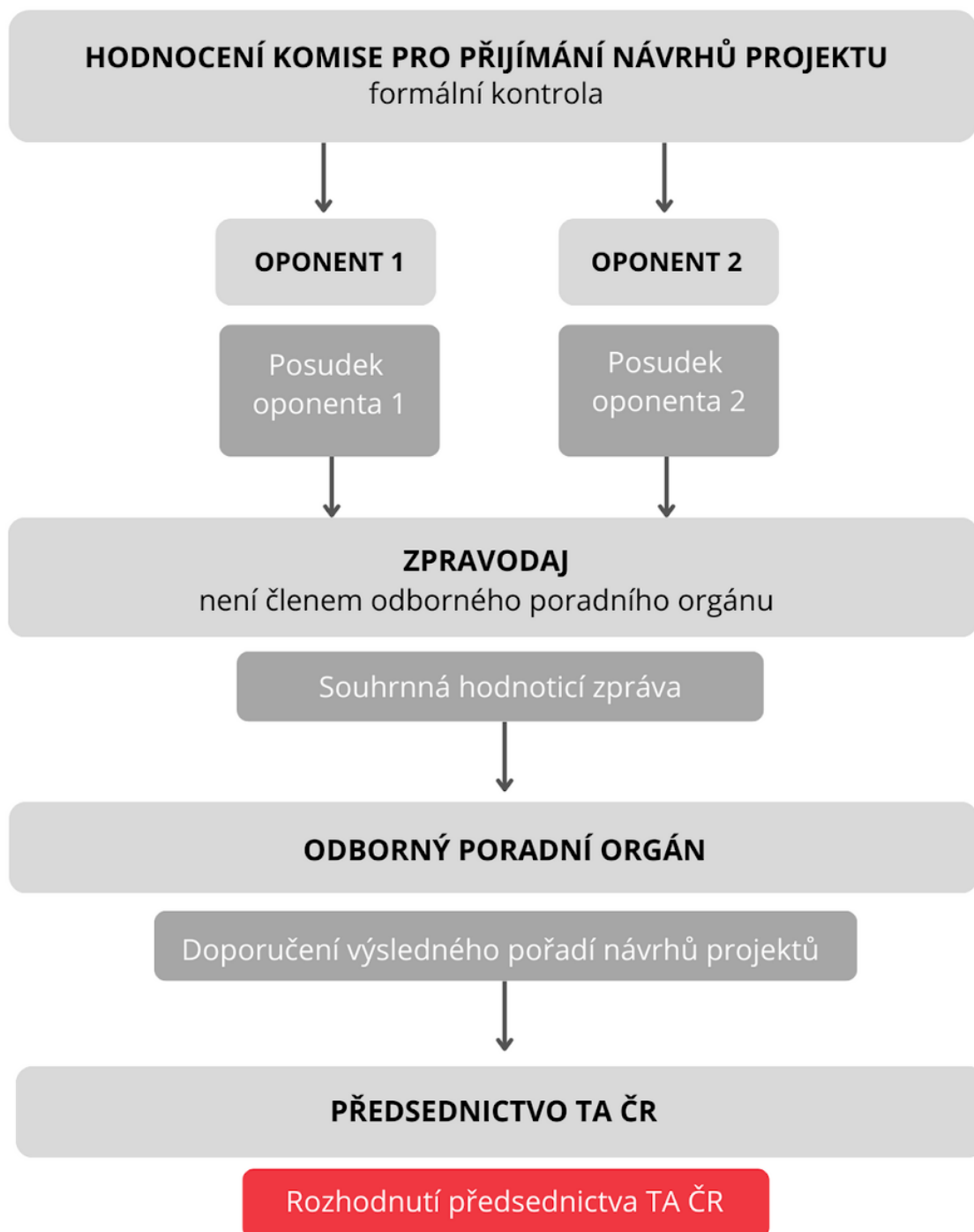
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, vymezení podjatosti) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnocení procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti dle hodnotících kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnotící zprávu (dále jen "SHZ").
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárního kritéria** zhodnotí, zda bylo splněno a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **90**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **180** bodů.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **45** bodů.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a přiměřenosti finančního plánu.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se k binárnímu kritériu vyjádří hlavně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů označil binární kritérium za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozporům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (oponentí mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být v rozsahu **± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 180 bodů. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne max. 50 bodů, ovšem slovní zdůvodnění navrhne dle svého posouzení a pokud bude odborný poradní orgán souhlasit, bude dodatečná korekce předložena předsednictvu TA ČR.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k významnému pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti finančního plánu. Pokud zpravodaj vyhodnotí finanční plán jako neadekvátní, může navrhnout společně s odůvodněním:

- **snížení celkových nákladů nebo nákladů některého z uchazečů** (snížení se uvádí v %). Není možné navrhovat snížení nákladů v jedné kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny nebo

např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium bylo vyhodnoceno jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 90 bodů.

Dále zpravodaj vyplní **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory**, kde shrne své závěry hodnocení. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné a negativní stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán (nedostupné pro uchazeče)

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, úpravu nákladů, nebo poměru PV/EV uvede tuto skutečnost v závěru návrhu závěrečného stanoviska včetně řádného odůvodnění.

příklad: Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování (hodnotitele@tacr.cz).

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

3. Odborný poradní orgán

Odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k oponentským posudkům a SHZ. Odborný poradní orgán se může v opodstatněných případech odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **180 bodů**;
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů;
Není možné navrhnout snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady s uvedením v čem jsou nadhodnoceny nebo např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek;
- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 90 bodů (v součtu za dva oponentní posudky, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto

případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

4. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena **specifická alokace** pro strukturálně postižené regiony (**RE:START**) v celkové výši **18,4 mil. Kč**. Podrobnější informace ohledně rozdělení této alokace jsou uvedeny v kapitole 4 zadávací dokumentace. O výběru návrhů projektů, které budou podpořeny v rámci specifické alokace RE:START rozhodne předsednictvo TA ČR s ohledem na pořadí návrhu projektu a přínos pro daný region.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů, který bude seřazen následovně:

- tři návrhy projektů nejlépe hodnocené a doporučené k podpoře¹ v každém výzkumném tématu v pořadí dle obdržených bodů;
- ostatní návrhy projektů doporučené k podpoře sestupně dle bodů (bez ohledu na výzkumná témata), přičemž při sestavení tohoto pořadí bude zohledněno také čerpání specifické alokace pro RE:START;
- nepodpořené návrhy projektů sestupně dle bodů (bez ohledu na výzkumná témata).

5. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium** a **7 bodovaných kritérií** (žádné bonifikační kritérium).

Binární kritérium

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které v hodnocení získá.

1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost)
(ANO/NE)

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Vyjádřete se ke všem **pěti aspektům** (i v případě kladného hodnocení kritéria):

¹ Pokud v rámci výzkumného tématu nebude navržen dostatek návrhů projektů doporučených k podpoře (3), budou dle tohoto pravidla upřednostněny pouze návrhy projektů doporučené k podpoře a ostatní návrhy projektů budou seřazeny až v rámci nepodpořených návrhů projektů.

T A Č R

- prvek novosti
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

V ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě (bude také kvalitativně hodnoceno v bodovaném kritériu č. 3) a zároveň je objasněn vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení.

Toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

Pokud je některý z výše uvedených aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost, reprodukovatelnost)

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

Bodovaná kritéria

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže. Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 45 bodů).

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	12	9	splněno bez výhrad
12	8	6	splněno s drobnými výhradami
6	4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

1. Cíle návrhu projektu, soulad s výzkumným tématem a NPOV (0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu** - každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- míru souladu s vybraným **výzkumným tématem**
- soulad s vybranými **NPOV** (Národní priority orientovaného výzkumu) a míru jejich naplnění

*V případě nesouladu se zvoleným **výzkumným tématem** ohodnoťte toto bodované kritérium jako nesplněné, tedy 0 bodů. Popis výzkumných témat je uveden v zadávací dokumentaci, kapitola 3.1.1*

*V případě nesouladu se zvolenými cíli **NPOV** uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte v bodovém hodnocení, **není** to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Zaměření návrhu projektu -> Výzkumné téma projektu, Popis naplnění souladu projektu s vybraným výzkumným tématem
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

2. Časová přiměřenost, harmonogram a vhodnost použitých metod řešení (0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- časovou náročnost řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost harmonogramu a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo
- vhodnost použitých metod pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Harmonogram a plánované činnosti na jednotlivé roky -> Harmonogram a plánované činnosti na rok 2024, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2025, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2026
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Použité metody řešení

3. Znalost současného stavu poznání, unikátnost a přínosy navrhovaného řešení (0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- znalost zkoumané problematiky a **současného stavu poznání** v ČR i zahraničí
- zda se uchazeči dostatečně **vymezili vůči aktuálním nebo dokončeným vlastním projektům** (na kterých návrh projektu staví či na ně navazuje) s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.4)
- unikátnost (novost) navrhovaného řešení, popis **přínosů návrhu projektu** (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich smysluplnost

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

*Pokud uchazeči **neuveďou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.4 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl sám uchazečem (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), hodnotitel může návrh projektu nedoporučit k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

S ohledem na podobné tematické zaměření této veřejné soutěže a 5. veřejné soutěže programu SIGMA – DC5 provede TA ČR kontrolu podobností a v případě zjištění překrývajících se návrhů projektů dostanou příslušní hodnotitelé podklady pro posouzení podezření na duplicitu. V takovém případě je nutné věnovat pozornost návrhům projektů, kde dochází k překryvu uchazečů (bez rozdílu zda se jedná o hlavního uchazeče či další účastníky):

- *Uvedení odlišnosti či možnosti případné spolupráce mezi řešitelskými týmy měli uchazeči uvést hlavně pokud dochází k překryvu v řešitelském týmu (stačí jedna stejná klíčová osoba). Pokud vymezení není uvedeno, hodnotitel musí udělit 0 bodů v tomto kritériu.*
- *V případě, že klíčové osoby jsou uvedeny rozdílné, je možné, aby hodnotitelé k souběžnému podávání v rámci těchto dvou veřejných soutěží přistupovali benevolentněji. Není možné toto uvést jako důvod k udělení 0 bodů v tomto kritériu, ale maximálně k dílčí bodové redukci či doporučení předsednictvu TA ČR, aby uložilo odkládací podmínku před podpisem smlouvy o poskytnutí podpory.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Unikátnost a přínosy navrhovaného řešení

4. Relevance, uplatnitelnost, nežádoucí společenské dopady výstupů/výsledků a genderová dimenze v obsahu výzkumu

(0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů
- relevanci a kvalitu plánovaných výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- způsob a schopnost uchazečů **uplatnit výstupy/výsledky** do praxe
- možné **negativní dopady** výstupů/výsledků návrhu projektu na společnost nebo jednotlivce
- **genderovou dimenzi v obsahu výzkumu** u plánovaných výstupů/výsledků

Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#). V případě, že je v návrhu projektu plánován **druh výsledku O - ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny).

Hodnotitelé musí zkontrolovat **povinné přílohy** dle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci, kapitola 3.6. Povinné přílohy (včetně jejich náležitostí) musí hodnotitel v rámci tohoto kritéria zhodnotit. Příloha musí být kompletní s obsahovou vazbou k výstupu/výsledku, na předepsaném formuláři (pokud je vyžadováno), potvrzená a podepsaná odpovědnou osobou. V případě, že chybí jakákoliv požadovaná náležitost, musí hodnotitel kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Uchazeči popisují **uplatnitelnost** v návrhu projektu (není zavedena role aplikačního garanta). Uživatelem výsledku může být jakýkoliv subjekt. Může to být i kdokoliv z uchazečů. V popisu uplatnitelnosti by měl uchazeč popsat způsob využití výsledků, potenciální uživatele, motivaci k využití výsledku a další přínosy, které z využití výsledků vyplynou (je možné využít i nepovinné přílohy, například průzkum trhu). Výstupy/výsledky mohou mít jak tržní, tak netržní charakter.

Uchazeči musí v návrhu projektu uvést **potenciálně negativní dopady** výstupů/výsledků na úrovni **sociální** (např. vytváření sociálních nerovností), **environmentální** (negativní dopad na životní prostředí), **ekonomické** (negativní dopad na ekonomiku) a **bezpečnostní** (ohrožení bezpečnosti společnosti nebo jednotlivce). Dále musí uchazeči popsat způsoby, kterými lze eliminovat nebo minimalizovat možná rizika těchto negativních dopadů. Hodnotitel posoudí, zda uchazeči identifikovali adekvátní potenciální negativní dopady a popř. způsoby jejich eliminace či minimalizace. V případě, že uchazeči nedostatečně popsali tento aspekt, může hodnotitel snížit bodové hodnocení v tomto kritériu o 6 bodů (tedy o jednu škálu). Není to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu.

V rámci hodnocení **genderové dimenze v obsahu výzkumu** se posuzuje, zda návrh projektu adekvátně zohledňuje možné genderové rozměry řešené problematiky – roli genderových rozdílů, které mohou být z hlediska řešení projektu či jeho výstupů/výsledků relevantní (v případě tohoto kritéria se tedy neposuzuje vyváženost řešitelského týmu - což je předmětem bodovaného kritéria č. 6).

Genderová dimenze by měla být zohledněna v míře, která povede k obdobným pozitivním dopadům podpořeného projektu na různé genderové skupiny (zajištění výsledků výzkumu pro různé skupiny, stejné relevance, komfortu využívání, dopadu na kvalitu života, bezpečnost apod.). V principu je účelné zvažovat možnou genderovou dimenzi vždy, jsou-li lidé objekty výzkumu (součástí výzkumu je např.

dotazování), uživateli jeho výsledků nebo osobami jeho výsledky potenciálně dotčenými (např. v případě výzkumu ovlivňujícího životní prostředí).

Hodnotitel nejprve posoudí, zda může být v navrhovaném výzkumu a jeho výsledcích relevantní zohlednit genderovou dimenzi.

- V případě, že hodnotitel usoudí, že **genderová dimenze měla být zohledněna** (lidé jsou objekty výzkumu, uživateli jeho výstupů/výsledků nebo osobami jeho výstupy/výsledky potenciálně dotčenými), posoudí, zda uchazeči způsob zohlednění dostatečně popsali (v metodologii výzkumu, zamýšlených výstupech/výsledcích a jejich aplikaci s ohledem na možnou míru role genderové dimenze v návrhu projektu). Pokud uchazeči genderové hledisko nezohlednili, popsali ho nesprávně (např. zaměnili genderovou dimenzi v obsahu výzkumu za vyváženost řešitelského týmu), uvedli pouze stručně nebo vágně, případně své hledisko založili na nepodložených stereotypech, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu);
- Dospěje-li hodnotitel k závěru, že **genderová dimenze nemusela být zohledněna**, a uchazeči tuto situaci adekvátně zdůvodnili v návrhu projektu, je možné udělit plný počet bodů (pokud jsou splněny i ostatní aspekty hodnocení tohoto bodovaného kritéria). Pokud ale uchazeči explicitně neuvedli, že genderová dimenze pro daný návrh projektu není relevantní, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu).

Pokud se návrh projektu odůvodněně věnuje problematice, která se týká pouze jednoho pohlaví nebo genderové skupiny (např. určitým charakteristikám otcovství nebo vývoji menstruačních pomůcek), není tento fakt důvodem ke snížení bodového hodnocení.

Podrobněji se genderové dimenzi v obsahu výzkumu věnuje dokument [Genderová dimenze v obsahu výzkumu](#), kde je i podrobněji vysvětleno jak hodnotit tuto část kritéria.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků -> Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, Genderová dimenze v obsahu výzkumu

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Druh výstupu/výsledku, Popis výstupu/výsledku, Přístup k výstupu/výsledku

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Nežádoucí společenské dopady a etické aspekty

5. Organizační a technické zajištění projektu, identifikace rizik

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a **nastavení spolupráce** mezi uchazeči (nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické **předpoklady**, know-how, vybavenost a zázemí **uchazečů** pro řešení projektu
- identifikaci možných **rizik**, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci těchto rizik

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Organizační a technické zajištění projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu

6. Řešitelský tým (složení a odbornost)

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a **odborné předpoklady klíčových osob řešitelského týmu** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků (začínajících výzkumných pracovníků a případných mentorů)
- roli a zapojení začínajících výzkumníků (adekvátní výše úvazku vzhledem k odborným předpokladům) a adekvátní počet mentorů (tato role je však nepovinná - podrobněji jsou podmínky uvedeny v zadávací dokumentaci v kapitole 3.2)
- složení řešitelského týmu přispívající k **vyrovnanému zastoupení žen a mužů** ve výzkumu s ohledem na situaci v daném vědním oboru

Z návrhu projektu by mělo být zřejmé, že přispěje ke kariéernímu rozvoji začínajících výzkumníků v oblasti aplikovaného výzkumu. To znamená, že tito členové řešitelského týmu musí v rámci řešení projektu vykonávat zodpovědné a zásadní role, díky nimž získají nezbytné zkušenosti pro řešení dalších projektů i svůj osobní a odborný rozvoj. Hodnotitel také musí posoudit, že stěžejní činnosti jsou plánovány pro klíčové osoby a nikoli pro ostatní osoby podílející se na řešení projektu, které nemusí splňovat podmínky začínajícího výzkumníka. V návrhu projektu by dále měly být vhodně propojeny akademická a aplikační sféra.

*Hodnotitel musí posoudit doposud získané odborné předpoklady **celého řešitelského týmu**, jejich zkušenosti, odborné předpoklady a u začínajících výzkumníků motivaci pro profesní rozvoj:*

- V rámci hodnocení tohoto kritéria **nesmí** být sníženo bodové hodnocení za pochybnosti ohledně splnění **definice začínajícího výzkumníka** (uvedena v zadávací dokumentaci v kapitole 3.2). Pochybnost však hodnotitel uvede v rámci komentáře k tomuto kritériu nebo v závěrečném stanovisku.
- Role mentora není povinná, uchazeči musí popsat přínosnost či potřebnost pro jejich návrh projektu. V případě zapojení více mentorů musí být adekvátně odůvodněno, proč je pro návrh projektu větší počet mentorů nezbytný.

***Výše úvazku u začínajících výzkumníků** musí odpovídat plánovaným činnostem a jejich roli v týmu. U mentora (případně mentorů) se v rámci tohoto kritéria hodnotí pouze **relevance** (finanční efektivita se hodnotí v rámci bodovaného kritéria č. 7). Role mentora je vedení a motivování začínajících výzkumníků a předávání odborných zkušeností v dané problematice.*

*V případě, že složení řešitelského týmu uvedené v návrhu projektu neposkytuje **vyrovnaný prostor pro zapojení žen i mužů**, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení maximálně o 4 body (tj. o jednu škálu). Pokud uchazeči v návrhu projektu adekvátně zdůvodní složení řešitelského týmu, může být v tomto kritériu udělen maximální počet bodů. Vzhledem k obecně nižšímu zastoupení žen v českém výzkumu lze za tým přispívající k vyrovnanějšímu zastoupení mužů a žen ve výzkumu považovat i tým složený pouze z žen.*

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řešitelský tým (složení a odbornost)

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Role mentora v projektu

7. Finanční plán, přiměřenost plánovaných nákladů návrhu projektu a motivační účinek podpory

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a **přiměřenost celkových plánovaných nákladů** vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití (celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu)
- přiměřenost **jednotlivých nákladových položek**, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost
- zda uchazeči dostatečně prokázali motivační účinek podpory, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory.

V rámci tohoto kritéria hodnotitelé posoudí přiměřenost jednotlivých nákladových kategorií. Veškeré plánované náklady musí být řádně a podrobně odůvodněny. Do osobních nákladů mohou být zahrnuty náklady na mentora do max. výše 50 tis. Kč na rok. Subdodávky, jsou-li plánovány, musí být výzkumného charakteru.

*V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, je třeba toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body. Stejně postupujte pokud plánované finanční náklady na řešení projektu jsou výrazně nadhodnocené (byla by potřeba redukce nákladů vyšší než 25 %).*

Relevantní části návrhu projektu:

6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Klíčové osoby -> Počet úvazků při řešení projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Motivace k řešení, nulová varianta